

От Элтона Джона до Лучано Паваротти

Известный продюсер и звукорежиссер Фрэнк Филипетти дал интервью Михаилу Кучеренко, не оставляющему попытки навести мостик межотраслевого взаимопонимания с профессиональной музыкальной средой.

М. К. Пожалуйста, расскажите о вашем вхождении в специальность.

Ф. Ф. Звукорежиссерскую деятельность я начал в 1980 году, поэтому пока что я скорее молодой специалист, чем матерый профессионал. Что было до того? По окончании колледжа в конце 1960-х я решил сделать карьеру как автор и исполнитель песен, стал выступать в манхэттенских клубах и концертных залах. Этот период длился около 10 лет, у меня был контракт с **Capitol Records**, в котором я выступал как исполнитель, одновременно сочиняя песни для других певцов. Вышло несколько моих пластинок, но потом все почему-то стало расстраиваться, и я решил сменить направление. Опыт продюсера и хороший слух подтолкнули меня к мысли о звукорежиссуре, которая давно манила меня. Год ушел на освоение азов новой специальности, после чего я начал работать с Питером Эшером¹, а еще через год начались мои "большие проекты". Сначала запись композиции группы *Foreigner* "I Wanna Know What Love Is", затем произошел резкий скачок: были Джеймс Тэйлор, *Kiss*, Барбара Стрейзанд, Элтон Джон, Карли Саймон, такие команды, как *Fuel* и *Korn*. С тех пор я записывал и мюзиклы, и большие оркестры, сводил саундтреки для кино. В общем, мне повеселилось охватить широкий музыкальный диапазон: от Элтона Джона до Лучано Паваротти. Я доволен своей работой!

М. К. Значит, вам приходилось в одно и то же время заниматься и творческой, и чисто технической работой? Как это происходило?

Ф. Ф. Да, в работе продюсера очень много творческого. Нужно придать часто расплывчатым идеям исполнителя конкретную форму. Иногда даже сам делаешь аранжировки: важно любой ценой добиться максимальной выразительности, выявить то, что делает музыку и манеру исполнения неповторимыми, и вывести это на первый план. Но и в "технической" работе звукорежиссера творчества ничуть не меньше. Это просто еще один, специфический этап на пути к той же цели.

М. К. Если вы знакомы со специализированными аудиофильскими изданиями, вы, наверное, в курсе, что аппаратура для дома, которая преподносится как источник идеального звука, предлагается за десятки тысяч долларов. Как вы к этому относитесь?

Ф. Ф. В первую очередь, термин "идеальный звук" некорректен. Качество звука — понятие очень субъективное, и у каждого может быть свой идеал. В общем, я не против того, чтобы по-настоящему хорошая аппаратура дорого стоила, но думать, что невозможно получить хороший звук, не истратив десятков тысяч долларов, по-моему, ошибочно.

М. К. Что для вас важнее всего при компоновке аудиосистемы? Какой ее элемент наиболее критичен с точки зрения качества? И что важнее: качество самих компонентов или настройка системы?

Ф. Ф. По большому счету этот вопрос тоже некорректен. Как можно сказать, что важнее: микрофон или консоль? Важно все. Конечно, в рамках реального бюджета и ограниченных возможностей приходится расставлять приоритеты. И на первое место я поставлю комнату. Это самый главный компонент системы, неважно, идет ли речь о студии или о гостиной. Пока не заставишь помещение звучать сносно, нет смысла говорить ни о чем другом. И система за огромные деньги в плохо звучащей комнате не выиграет по сравнению с самой дешевой. На втором месте для меня — АС. Затем — электропитание. И уже только потом идут усилители, источники и пр.

М. К. Теперь о настройке, включая основной компонент — комнату. Как вы думаете, можно ли в принципе говорить о настройке системы, в которой нет эквалайзера? И как лично вы к ним относитесь?



Ф. Ф. Я стараюсь любой ценой избегать этих приборов. Если я слышу, что на только что сделанной записи все сбалансировано, что и голос, и тарелки с барабанами звучат как надо, то спрашивается, зачем прибегать к эквализации? Ну, а если что-то не совсем так, как хочется, я заменяю микрофон и сделаю еще один дубль, по-иному расставлю исполнителей. Эквалайзер для меня — это последняя мера, когда все другие средства не помогли.

М. К. Таким образом, если не давать в руки пользователя практически никаких средств настройки, приходится согласиться с утверждениями в аудиофильской прессе по поводу "совершенных" компонентов, не требующих настройки?

Ф. Ф. Совершенных компонентов не бывает. А настройка, которая необходима, должна производиться не путем вращения ручек на приборах, а путем подбора удачных сочетаний колонок и комнаты, усилителя и колонок, плюс кабели, источники и т. д. В мире аудио все построено на удачных сочетаниях компонентов, хотя сейчас и появляются "самонастраивающиеся" цифровые системы, когда достаточно поставить тестовый диск — и проблема стыковки АС с помещением будет решена. Но это все равно не отменяет необходимости поисков удачных сочетаний компонентов!

М. К. А может ли одна и та же система воспроизводить разные жанры музыки одинаково хорошо?

Ф. Ф. Скажу так: можно добиться, чтобы на конкретной системе хорошо звучала любая музыка, но различия все равно останутся.

М. К. Так, может быть, тут-то и поможет эквалайзер: слушая джаз, пользователь сможет выбрать некую кривую А, для рока — В и т. д.?

Ф. Ф. Я не покупаю на такие посулы. Это что же получается: для всего джаза подходит одна-единственная кривая? Ведь разные пластинки записывались в различных условиях, на разной аппаратуре, по-разному сводились. Различия внутри каждого из жанров могут быть не меньше, чем между жанрами! Да и

помимо всего прочего, эквалайзеры скорее внесут массу путаницы, чем помогут обычному пользователю. Да, согласен, кто-то любит побольше баса, кто-то поменьше, и раньше на усилителях были регуляторы тембра, от которых теперь отказались. Но они остались в ресиверах, на цифровом уровне. Недавно один знакомый сказал мне: "Что-то на твоих записях слишком сильный бас, мой сабвуфер не справляется". Я спросил, какой уровень LFE установлен в его ресивере. Оказалось, +10 дБ! Видимо, отдельные записи из его коллекции при этом звучат лучше, но я же не могу ориентироваться на это при сведении фонограмм!

М. К. Вы за транзисторы или за лампы?

Ф. Ф. Ну почему у вас, аудиофилов, все время на уме это ужасное "или"? Почему не "и"? Вы же не станете спрашивать художника, какая краска в его палитре лучше — синяя или зеленая?! Я люблю лампы, но совершенно не против полупроводников. Используя ламповый микрофон, я знаю, что, подключив его к ламповому "преду", скорее всего получу слишком много лампового звука, поэтому выбираю транзисторный. И наоборот: обычный динамический микрофон подключаю к ламповой консоли. Хотя бывают варианты. Тут та же самая комбинаторика: что с чем, а не что вместо чего!

М. К. Вы допускаете, что системы *high end* могут звучать лучше студийных? И если да, почему на студиях не встретишь таких колонок, на которых слушает музыку ваша аудитория?

Ф. Ф. Несомненно, есть масса колонок, которые значительно превосходят студийные по разрешению, детализации и другим показателям. Я сам много раз с этим сталкивался. И тем не менее, никогда не стану менять систему, к которой я привык и на которой могу получить предсказуемый результат, сводя фонограмму *Korn* или Паваротти, и которая мне подскажет, в каком случае какими средствами воспользоваться, чтобы потом обладатель более качественных колонок мог в полной мере насладиться плодами моего труда. Или давайте я буду наслаждаться с такими колонками, как у него, а он пусть за меня трудится?!

М. К. Какое из преимуществ форматов SACD и *DVD-audio* вы считаете основным: многоканальность или более высокое по сравнению с CD качество звука?

Ф. Ф. На первое место я бы поставил многоканальность, которая поднимает эмоциональность восприятия на совершенно новый уровень. Конечно, при условии достаточно высокого качества системы. И в связи с этим я был приятно удивлен, когда обнаружил, что многие недорогие многоканальные комплекты акустики звучат очень неплохо!

М. К. А как вы относитесь к "слепым" тестам?

Ф. Ф. Вся моя студийная работа основана на них! Чтобы выбрать нужный микрофон для записи, я перебираю их один за другим с помощью коммутатора, и когда наконец понимаю, что нашел тот звук, который искал, смотрю, что за микрофон это оказался. Только слепой тест может считаться непредвзятым и результативным. Ведь профессионалы, как и простые потребители, склонны к определенным пристрастиям, которые могут ограничивать их возможности.

М. К. Все же позволю себе еще одно "или": "винил" или CD?

Ф. Ф. Если говорить в целом, сравнивая все лучшее, что есть у "винила", с цифровыми носителями, то, несомненно, найдутся преимущества. Но если углубиться в частности, выяснится, что все не так безоблачно. Я, кстати, никогда не был фанатиком аналогового звука и "винила". Практически каждая пластинка прекрасна звучит на первых треках и ужасно — ближе к центру. На какие только ухищрения не идут работники студий, чтоб хоть как-то сгладить этот дефект! Еще одна распространенная болезнь — неточная центровка, из-за которой игла продельывает поперечные движения, а вслед за ней и динамики в колонках. Это перегружает тракт и порождает заметные для слуха искажения. Компакт-диск же звучит одинаково что в начале, что в конце.

М. К. Сравнили ли вы версии одной и той же фонограммы в форматах SACD и *DVD-audio* на одном тракте?

Ф. Ф. Конечно. *DVD-audio* звучит точно так, как цифровой микс, который я сделал. SACD звучит несколько иначе, но при этом великолепно. И я все же предпочитаю SACD. Даже не знаю, почему: наверное, причина в более открытом звуке.

М. К. А как вы относитесь к попыткам повышения качества звука путем интерполяции?

Ф. Ф. Я не очень хорошо знаю, какие именно достижения на этом пути существуют на сегодняшний день. Но из моей практики могу сказать с уверенностью, что запись 16 бит/44,1 кГц, преобразованная в 16 бит/88,2 кГц, звучит намного лучше исходной! Это можно объяснить меньшей нагрузкой на ▶

¹ Один из известных хитмейкеров 1960-х, некогда участник дуэта *Peter&Gordon*, старший брат подруги Пола Маккартни Джейн Эшер.



фильтр при цифро-аналоговом преобразовании. Многие скептики также возражают, что утраченная при первоначальном квантовании информация все равно не восстанавливается, но я с этим категорически не согласен. Она, конечно, восстанавливается не на все 100%, а лишь частично, но если это дает положительный результат, о чем тут можно спорить? В конце концов, вот наглядный пример: ведь на цифровом изображении путем интерполяционной обработки удается сгладить ступеньки!

М. К. Практикуете ли вы частые замены кабелей и пользуетесь ли сетевыми фильтрами? (Все это, по мнению аудиофилов, сильно влияет на звук.)

Ф. Ф. И в этом я полностью с ними согласен. Да, я придаю большое значение подбору кабелей, включая цифровые и силовые, и постоянно пробую их новые комбинации в студии. А также использую сетевые фильтры.

М. К. Что можно сказать о перспективах многоканального звука?

Ф. Ф. Все идет к тому, что формат 5.1 станет стандартным для цифровых студийных носителей, все новые релизы будут записываться и распространяться именно в таком виде. Стерео постепенно сойдет на нет и станет сетевым форматом, который слушатели смогут беспрепятственно загружать из Интернета в свои *iPod*-проигрыватели и проч.

М. К. Но ведь сейчас происходит как раз обратное тому, о чем вы говорите! Я постоянно слышу от студийных работников об уменьшении количества новых записей в многоканальном формате.

Ф. Ф. К сожалению, сегодня такая тенденция действительно наблюдается как в издательской среде, так и в сфере производителей оборудования. Поэтому уже создана группа продюсеров, которая поставила своей целью предотвратить этот необоснованный шаг назад. Если такое случится, это будет величайшей глупостью: в кои-то веки потребитель получил многоканальное аудио высокого разрешения, и только для того, чтобы его, слегка подразнив, лишили этого удовольствия! Видео высокого разрешения, которым мы лет 10-12 назад восхищались лишь на экране компьютерного монитора размером с почтовый конверт, пробилось-таки в жизнь и стало реальностью. Неужели же теперь мы снова захотим вернуться к "почтовому" аудио? Нет, этого не должно произойти, и мы приложим все усилия, чтобы остановить регресс.

М. К. А могут ли аудиоиздания помочь вам в этом?

Ф. Ф. Конечно, и очень существенно! Во-первых, нужно развенчать все мифы, связанные с многоканальным аудио, объяснить людям, что псевдомногоканальный звук, который они слышат в своих машинах или дома, полученный из обычного стерео с помощью встроенного в телевизор эмулятора, это не то же самое, что дискретные 5.1 каналов. Что система 5.1 без сабвуфера не может считаться полноценной. И я хочу видеть анонсы на новые многоканальные релизы не где-то в конце журнала, а в начале, рядом с анонсами фильмов! Тогда и потребитель, видя, что многоканальные аудиодиски издаются не время от времени ради забавы, что все это серьезно и не умрет через год-два, смелее станет их покупать. И наконец, мы должны перестать путать потребителя всякими "6.1", "7.1" и т. д., вызывая у него чувство неуверенности. Пора уже определиться, выработать жесткий стандарт и четко ему следовать.

М. К. Спасибо и удачи вам в борьбе за наше многоканальное будущее!

Комментарий Михаила Кучеренко

Беседа с Фрэнком Филипетти не выявила, по существу, новых, не освещенных специальной прессой способов улучшения звучания аудиосистем. Поэтому можно остановиться на тех основных моментах, озвученных как нашим новым собеседником, так и предыдущими, где их мнения полностью совпадают, и обсудить их еще раз (повторенье, как известно, — мать учения).

Первая цитата: *"И на первое место я поставлю комнату. Это самый главный компонент системы, неважно, идет ли речь о студии или о гостиной"*. Примечательно, что об этом **самом главном** компоненте системы я не смог найти почти ни одного слова ни в одном (из доступных мне на русском и английском языках) журнале по *high end audio* за последние несколько лет! Интересно получается...

Далее: *"На втором месте для меня АС"*. Я бы попытался максимально приблизить друг к другу первый и второй приоритеты. Вне всякого сомнения, различия акустических условий в заглушенных, а лучше сказать "настроенных" помещениях для контрольного прослушивания (как, впрочем, и условий в обычных жилых помещениях) необходимо иметь в виду, и **полное пренебрежение** прессы к **приоритетности комнаты прослушивания по отношению к выбираемым акустическим системам** я считаю большим упущением.

Около десяти лет назад я посетил фабрику **Westlake Audio** в одном из пригородов Лос-Анджелеса. В их комнате прослушивания (специально "подготовленной", причем скорее в духе студии звукозаписи, чем "обычного" помещения, так как, если я правильно понимаю, студийный бизнес является для фирмы основным) в составе одного контрольного тракта мне было продемонстрировано по одной паре колонок из их бытовой и профессиональной серий. И столь ярких различий в звучании мне не приходилось слышать ни до, ни после! Весь фокус в том, что, по утверждению производителя, и те, и другие колонки **абсолютно нейтральны**. Отсюда следует, в общем-то, очевидный вывод: стоит вырвать продукт из адекватной ему среды — и негативные последствия не заставят себя долго ждать. Ведь никому не придет в голову гонять по пересеченной местности по спортивному автомобилю или, наоборот, ставить рекорды скорости на грузовике?! А вот студийных мониторов по соседству с "евроремонтом" я повидал на своем веку немало.

"Затем — электропитание". Тоже хотелось бы узнать об этом побольше. По своему опыту могу сказать, что сетевыми устройствами (не говоря уж о специальной проводке и оборудовании) пользуются не более 10-20% "хай-эндщиков", не считая этот вопрос приоритетным. Если же взять журналы за последние пару лет, то, скажем, отечественная аудиопресса даже и не пытается их переубедить.

"И уже только потом идут усилители, источники, и пр." Опять же, учитывая заслуги и опыт Фрэнка, я бы взял на заметку то, что основной акцент как в среде дилеров и установщиков, так и в аудиопрессе делается, вопреки мнению маститого звукорежиссера, именно на эти **наименее приоритетные** вещи.

Также хотелось бы лишний раз обратить внимание на горячую поддержку **многоканального аудио** (она не должна удивлять, так как все интервьюируемые звукорежиссеры оказались на **Home Theater Cruise'2005** не как случайные люди, а как соучредители организации, поддерживающей выпуск новых и переиздание старых записей в многоканальном варианте).

И наконец, последний гвоздь в современную концепцию *high end audio*: *"Вся моя студийная работа основана на слепых тестах!"*.

Около года назад на страницах журнала **Stereophile** в очередной раз развернулась дискуссия на тему "слепого" тестирования. Джон Аткинсон, главный редактор, сначала позволил сцепиться этому клубку змей, но, когда обсуждение разгорелось уже не на шутку и он вдруг сам оказался в роли "ужа на сковородке", тут же закрыл дискуссию, прибегнув, на мой взгляд, к серии неуклюжих и неубедительных аргументов.

Основной из них был таков: "слепые" тесты — это всего лишь "олимпиада слушателей", и кроме выявления отдельных индивидуумов, более способных оценить технику на слух, чем другие (что не более чем "занимательно"), никакой пользы для "обычных" потребителей они не дают.

Не понял?! А что плохого в том, чтобы выявить более способных и опытных людей как настоящих экспертов и время от времени сверять свои впечатления с их мнением? Как мы видим из всех интервью с профессионалами, они именно так и поступают, в то время как в аудиожурналах рецензии на аппаратуру часто пишутся людьми, которые "взрывают" способны очень красочно описать цвет и размеры корпуса, ручку регулятора громкости и даже то, что находится под крышкой, но, боюсь, при выключенном свете многим из них будет нечего сказать по поводу звука.

К сожалению, многих пугает опасность появления **абсолютной шкалы качества звука**. Во-первых, одно и то же качество могут продемонстрировать аппараты, сильно отличающиеся по цене (и дополнительную трату денег на более дорогие можно будет обосновать только внешними данными, видными при включенном свете). Во-вторых, появляется вероятность, что "эксперты" не смогут уловить очевидную разницу в качестве звука (что, естественно, поставит под сомнение их репутацию). Однако без преодоления этих двух противоречий, моему, невозможно всерьез рассчитывать на превращение "любительщины" *high end audio* в настоящую профессиональную индустрию, идущую в ногу со временем.

Я бы много отдал за "слепой" тест кабелей, жюри которого состояло бы из **их производителей**. Не сомневаюсь в том, что не один из них выбрал бы продукт своего конкурента как лучший по звуку (при случае еще и втрое более дешевой). И как бы красочно все это было описано в **Stereophile!** И какое выражение было бы при этом на лице Джона Аткинсона! (И как "занимательно" он пытался бы все списать на несовершенство "слепых тестов"!)